

Balice, dnia 07.11.2025 r.

MPL/PF/FZ/241/3/03/25

Strona internetowa

https://krakowairport-pzp.logintrade.net/zapytania_email,206579,c16cfcb4ea5b3ca03f3c8970bc324ce4.html

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, t.j. z dnia 30.08.2024 r. z późn. zm.) zwanej dalej "ustawą PZP" lub „PZP” pn. **„Rozbudowa terminalu pasażerskiego Kraków Airport etap I – część T6”**.

Na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy PZP w związku z wpłynięciem pytań do SWZ Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie nr 420

W pkt. 9.1 załącznika nr 3 cz. 3.3 napisano „Należy przewidzieć odpowiednie oprzewodowanie sterownicze (miedziane jak i światłowodowe) dla komunikacji rozdzielnic elektrycznych zasilających maszty ze stacją ST10’. Przewidziano tymczasowe zasilanie rozdzielnic TO-2 (zasilanie z tablicy TO-3 – szczegóły w części rysunkowej) ze względu na potrzymanie zasilania i sterowania istniejących masztów oświetleniowych”. Ponieważ zarówno stacja ST-10 jak i rozdzielnica TO-3 są zlokalizowane poza terenem rozbudowy terminala T6 prosimy potwierdzenie, że te połączenia kablowe mają być ujęte w ofercie.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że w zakresie umowy dotyczącej realizacji Etapu I część T6 jest tylko tablica TO-2, którą należy wykonać w nowej lokalizacji, a połączenia kablowe należy ująć w ofercie. Ze względu na zasilanie tablicy TO-2 z istniejącej stacji st10 bis należy przewidzieć przedłużenie kabli zasilania i sterowania do nowej lokalizacji /kable zasilające: (2xYKY 4x120, kable sterownicze: 2x(24x2,5).

Rozdzielnice TO2 należy usytuować przy elewacji wieży nr 7. Rozdzielnica TO-3 nie wchodzi w zakres realizacji niniejszego postępowania.

Pytanie nr 421

W pkt. 9.1 załącznika nr 3 cz. 3.3 napisano „Należy przewidzieć odpowiednie oprzewodowanie sterownicze (miedziane jak i światłowodowe) dla komunikacji rozdzielnic elektrycznych

zasilających maszty ze stacją ST10'. Przewidziano tymczasowe zasilanie rozdzielnicy TO-2 (zasilanie z tablicy TO-3 – szczegóły w części rysunkowej) ze względu na potrzymanie zasilania i sterowania istniejących masztów oświetleniowych". Prosimy o wskazanie tras prowadzenia kabli, o których mowa w powyższym fragmencie opisu.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie 420 i wskazuje, że połączenie pomiędzy TO-2, a TO-3 znajduje się w istniejącej kanalizacji energetycznej, natomiast szczegółowe rozwiązania tras winny być ujęte w projekcie wykonawczym.

Pytanie nr 425 – KOREKTA ODPOWIEDZI Z DNIA 28.10.2025 R.

W pkt. 10.1 załącznika nr 3 cz. 3.3 napisano „Dla istniejącego masztu 22m (maszt M15 – lokalizacja wg części rysunkowej), dołożenie opraw oraz przebudowę korony należy wykonać w oparciu o współpracę z konstruktorem i producentem istniejącego masztu (Valmont Agena P 22m).” Ponieważ maszt M15 jest poza obszarem rozbudowy terminalu T6 prosimy potwierdzenie jakiegokolwiek prace z nim związane mają być ujęte w ofercie.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje odpowiedź na pytanie nr 425 udzieloną w Pakiecie nr 8 z dnia 28.10.2025. Publikacja 30.10.2025 r. Poprawna odpowiedź na pytanie:

Maszt M15 nie jest w zakresie przedmiotowego postępowania i dotyczy innego zakresu, omyłkowo nie został usunięty z pkt. 10.1 z załącznika 3 części 3.3.

Pytanie nr 426

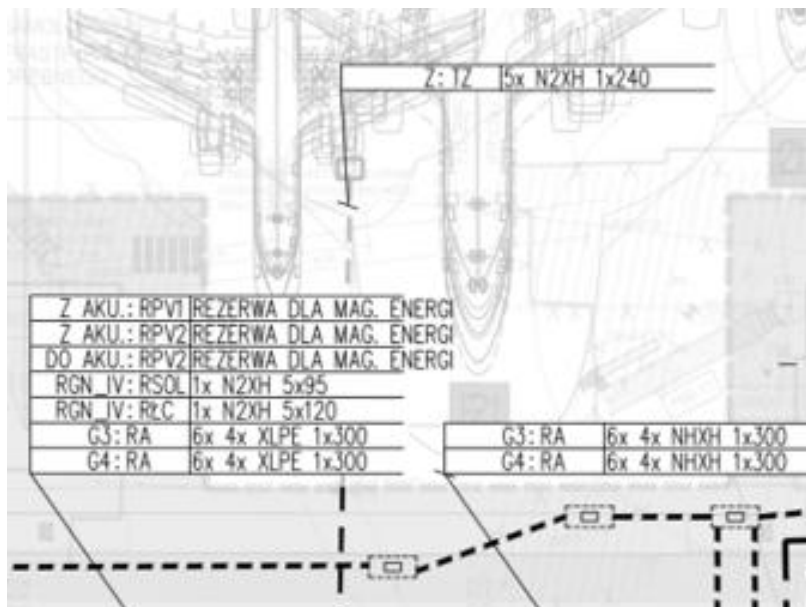
W pkt. 10.1 załącznika nr 3 cz. 3.3 napisano „Dla istniejącego masztu 22m (maszt M15 – lokalizacja wg części rysunkowej), dołożenie opraw oraz przebudowę korony należy wykonać w oparciu o współpracę z konstruktorem i producentem istniejącego masztu (Valmont Agena P 22m).”. Prosimy o informację jakie oprawy (producent, typ) oraz ile należy dodatkowo zamontować na tym maszcie?

Odpowiedź:

Maszt M15 nie jest w zakresie przedmiotowego postępowania i dotyczy innego zakresu, omyłkowo nie został usunięty z pkt. 10.1 z załącznika 3 części 3.3.

Pytanie nr 441

Na str. 84 opisu ZAŁ. 6 – PROJEKT UZUPEŁNIAJĄCY INSTALACJI napisano „Do stacji ST-15, po jej wybudowaniu z terminalem T6 zostanie przeniesione zasilanie pompowni glikolu TZ.”. Prosimy o wskazanie lokalizacji pompowni glikolu TZ na rysunku. Na planie zewnętrznych połączeń terminala pokazano jedynie początkowy przebieg kabla.



Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wskazany w dokumentacji projektowej kabel TZ 5xN2XH1x240 należy wycofać z istniejącej stacji St-13, zlokalizowanej w istniejącym terminalu i włączyć do nowowytbudowanej St-15. Złącze zasilania pompowni glikolu jest zlokalizowane w pobliżu wieży kontroli lotów PAŻP (po stronie wschodniej).

Pytanie nr 734

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności wynikającej z załączników do OPZ: nr 2 (INST.WOD. KANAL.SANIT...), str. 23, poz. 36-38, zatytułowanych ""Tekstylny system dyspersji powietrza""+""Tkaninowy system wyciągu powietrza""+"" Nawiewniki niemetalowe zgodnie z tekstylnym systemem rozpraszania powietrza"", oraz ""STANDARDY- część ogólna"" str.28 ""Kanały wentylacyjne nawiewne i wywiewne należy wykonać z blachy stalowej ocynkowanej".

W przypadku konieczności zastosowania kanałów tekstylnych, prosimy o określenie zakresu w jakim miałyby być stosowane tego typu przewody oraz podanie 3 typowych producentów odpowiadających wymaganiom określonym w dokumencie ""Załącznik nr 2 - INST.WOD. KANAL.SANIT. INST. SANIT. INSTA. GRZEWCZA, INST. TRYSK. HVAC.pdf"".

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza stosowanie tekstylnych systemów dyspersji powietrza dlatego też zostały te systemy określone w Standardach.

Tekstylne systemy dyspersji powietrza / nawiewniki niemetalowe zgodnie z tekstylnym systemem rozpraszania powietrza powinny być zastosowane wyłącznie dla zakresu kanałów nawiewnych w obszarach/powierzchniach wielkokubaturowych – w tym w szczególności w obszarach takich jak: hall główny, poczekalnie, strefa GATE, strefa przylotów. Przykładowy dostawca systemu używanego w MPL to FabricAir. Inni producenci tego typu rozwiązań to np: TEXAIR, PRIHODA.

Pytanie nr 825

W dokumentacji przetargowej zidentyfikowaliśmy nieścisłości dotyczące materiału i technologii wykonania rurociągów dla instalacji wody lodowej i ciepła technologicznego o średnicach DN65 i większych. Prosimy o potwierdzenie wytycznych do wyceny:

1. Materiał rur- Przyjmujemy, że jako obowiązujący materiał należy stosować stal czarną (bez szwu dla wody lodowej, ze szwem dla ciepła technologicznego), zgodnie z opisem w dokumencie 083MPL_PP_OPIS_MECH_SAN_PPOZ.pdf. Prosimy o potwierdzenie, że zapis o stali ocynkowanej wskazany w pliku Załącznik nr 2 do Standardów... w tym przypadku nie ma zastosowania.
2. Technologia łączenia- Przyjmujemy, zgodnie z zapisem w PFU (pkt 7.1.9 oraz 8.14), że system rowkowany jest wymagany wyłącznie dla rurociągów pionowych w szachtach, natomiast na pozostałych odcinkach (poziomach) dopuszczalne i akceptowane jest stosowanie połączeń spawanych.
3. Grubość ścianek- W związku z wymogiem stosowania systemu rowkowanego na pionach, przyjmujemy, że wszystkie rury o średnicach DN65 i większe (zarówno na pionach, jak i na poziomach w celu unifikacji materiału) muszą posiadać grubość ścianki, która jest technicznie przystosowana do rowkowania.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że dla instalacje CT oraz instalacji grzewczych: poniżej DN65 - wielowarstwowe, łączone zaciskowo (bezpierścieniowo), powyżej DN65 - stal czarna bez szwu łączona w systemie połączeń spawanych, instalacje wody lodowej stal czarna bez szwu, łączenie poprzez spawanie.

Pytanie nr 826

W nawiązaniu do punktu 8.13 PFU, dotyczącego izolacji instalacji chłodniczych, prosimy

o potwierdzenie wymagań technicznych:

1. Dla izolacji typu IPZ (z płaszczem ochronnym) dokumentacja wymaga wykończenia powierzchni zewnętrznej farbą. Funkcję ochrony przed UV stanowi płaszcz z blachy, w związku z tym naszym zdaniem nie ma konieczności dodatkowego malowania izolacji. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku stosowania płaszcza z blachy, nie ma konieczności malowania kauczuku.
2. Dla izolacji typu IP (bez płaszcza) dokumentacja również wymaga wykończenia powierzchni zewnętrznej farbą. W praktyce, malowanie izolacji kauczukowej wewnątrz budynków stosuje się głównie w celach estetycznych oraz ochrony przed promieniowaniem UV w miejscach ekspozycyjnych (np. w pobliżu okien, świetlików). W związku z tym prosimy o doprecyzowanie czy wymóg malowania dotyczy wszystkich bez wyjątku instalacji izolowanych w typie IP, czy należy go stosować wyłącznie na odcinkach widocznych/ekspozycyjnych, a na odcinkach ukrytych (przestrzeń podsufitowa, szachty, maszynownie) malowanie nie jest wymagane.

Odpowiedź:

Dla wszystkich instalacji CT i wody lodowej wymagane jest malowanie tylko w miejscach, w których ze względów estetycznych wymagane jest uzyskanie jednolitego koloru izolacji rurociągów z tłem.

Pytanie nr 832

W załączniku 3 cz.3.3 pkt 10.1, Maszty - jest zapis: "Dla istniejącego masztu 22m (maszt M15 – lokalizacja wg części rysunkowej), dołożenie opraw oraz przebudowę korony należy wykonać w oparciu o współpracę z konstruktorem i producentem istniejącego masztu (Valmont Agena P 22m)". Prosimy o wskazanie lokalizacji masztu M15 na rysunkach, a także określenie zakresu jego przebudowy.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 426.

Pytanie nr 846

Czy w ramach niniejszego postępowania Zamawiający dopuszcza, aby projekt, produkcja lub dostawy lotniczych rękawów pasażerskich (PBB) i ich kluczowych komponentów były realizowane przez podmioty spoza obszaru UE, NATO lub OECD, czy też wymagane jest udokumentowanie pełnego łańcucha dostaw zgodnego z tymi jurysdykcjami?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że jest operatorem usług kluczowych w rozumieniu ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o Krajowym systemie cyberbezpieczeństwa oraz podmiotem stanowiącym element infrastruktury krytycznej w rozumieniu ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający informuje, że ze względu na wzrastający poziom zagrożenia cybernetycznego oraz miejsce instalacji sprzętu w jednostce zlokalizowanej w kraju granicznym Unii Europejskiej oraz NATO, wymaga aby wszystkie dostarczone urządzenia i oprogramowanie były dostarczane tylko od producentów pochodzących z krajów członków UE, NATO, OECD lub partnerów współpracy NATO w ramach programu Indo-Pacific Four (IP4).

Jednocześnie Zamawiający nie będzie wymagał udokumentowania pełnego łańcucha dostaw zgodnego z powyższymi jurysdykcjami.

Pytanie nr 847

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie systemów sterowania Lotniczych rękawów pasażerskich (PBB) pochodzących spoza UE/NATO/OECD, biorąc pod uwagę przepisy o cyberbezpieczeństwie i ochronie infrastruktury krytycznej, czy też wymagane jest, aby producent systemów sterowania był zarejestrowany w UE, NATO lub OECD?

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 846.

Pytanie nr 1043

dokumentacja projektowa oraz pozostałe wytyczne

TT/LAN: W dokumencie „083MPL_PFU_TT” przewiduje się 1xPEL (2xRJ45 zgodnie z wytyczną) dla pomieszczeń biurowych. W dokumencie „IE-453-2-instalacje teletechniczne” przewiduje się 4xRJ45 jako punkt logiczny dla pomieszczeń biurowych lub stanowisk komputerowych. Prosimy o ujednoclenie oraz informację ile RJ45 należy przyjąć na punkt dla instalacji w powyższym zakresie?

Odpowiedź:

Pomieszczenie biurowe - 1xPEL na stanowisko komputerowe + 1xPEL dodatkowo na pomieszczenie. Dodatkowo należy uwzględnić poniższe wytyczne:

1. pomieszczenia PKB - 4xPEL;
2. magazyny - na każde 20 m2 należy przyjąć 1xPEL zainstalowany pod sufitem;
3. pomieszczenia szatni oraz socjalne - 1xPEL na pomieszczenie;

4. pomieszczenia techniczne - 2xPEL na pomieszczenie /z wyłączeniem pomieszczeń komory TRAFO/;
5. ciągi komunikacyjne - tylko 2xRJ45 zainstalowane pod sufitem;
6. pomieszczenie BHS - 6xPEL;
7. pomieszczenie FIREROOM - 6xPEL;
8. pomieszczenia dla Najemców zgodnie z zakresem PFU;
9. CREWROOM - 2xPEL na każde stanowisko komputerowe.
10. pomieszczenie dla służby medycznej - 1xPEL na stanowisko komputerowe + 1xPEL dodatkowo na pomieszczenie.

Pytanie nr 1086

Instalacja wody lodowej - Prosimy o potwierdzenie, że na instalacji wody lodowej do wyceny należy przyjąć rury stalowe czarne bez szwu rowkowane i rury stalowe czarne bez szwu spawane.

Odpowiedź:

Dla całej instalacji wody lodowej zamawiający wymaga stosowania stali czarnej bez szwu w systemie łączenia poprzez spawanie.

Pytanie nr 1130

Prosimy o potwierdzenie, że opatrzenie kodami QR dotyczy tylko dokumentacji rysunkowej.

Odpowiedź:

Jeśli pytanie dotyczy zamieszczenia kodów QR na rysunkach - Zamawiający potwierdza konieczność takiego oznaczania rysunków - zgodnie z wytycznymi BIM. Jednocześnie Zamawiający odsyła do "STANDARDY - część ogólna", który nakłada obowiązek wyposażenia urządzeń w kody QR.

Pytanie nr 1132

Czy Zamawiający wybrał już platformę do Zarządzania obiektem (FM)?

Odpowiedź:

Na chwilę obecną Zamawiający nie wybrał platformy FM, natomiast Zamawiający odsyła do Załącznika nr 12 do Wzoru Umowy - Lista Dokumentacji Powykonawczej i Odbiorowej.

Pytanie nr 1248

Dot. SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA W ZAKRESIE LOTNICZYCH RĘKAWÓW PASAŻERSKICH ORAZ ZINTEGROWANYMI Z PBB SYSTEMAMI VDGS, GPU I PCA:

W pkt 18 ww. dokumentu wskazano, że:

podest dochodzący do samolotu powinien być wyposażony w dodatkowy element umożliwiający natychmiastową adaptację podestu na potrzeby dokowania samolotów typu CRJ (100-1000) i Q400.

Mając na uwadze, że:

- statki powietrzne typu CRJ oraz Q400 są obecnie coraz rzadziej spotykane w ruchu pasażerskim na lotniskach europejskich,
- charakteryzują się niskim progiem wejścia i niewielką liczbą przewożonych pasażerów,
- standardową praktyką obsługi takich statków powietrznych w innych portach jest wykorzystanie schodów pasażerskich z poziomu płyty,
- a koszt dodatkowego rozwiązania technicznego w rękawach pasażerskich, umożliwiającego ich dokowanie do CRJ/Q400, znacząco podwyższa koszt jednostkowy PBB przy marginalnych korzyściach

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza rezygnację z tego wymagania, co jest rozwiązaniem stosowanym powszechnie i ekonomicznie uzasadnionym.

Powyższa adaptacja jest rozwiązaniem niestandardowym, przez co niezwykle kosztownym i nieuzasadnionym ekonomicznie.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza konieczność dostarczenia wyposażenia podestu dochodzącego do samolotu w dodatkowy element umożliwiający natychmiastową adaptację podestu na potrzeby dokowania samolotów typu CRJ (100-1000) i Q400.

Pytanie nr 1304

Prosimy o informację czy obecnie zastosowany system CCTV BHS jest zintegrowany z systemem SCADA, jeśli nie, czy Zamawiający dopuszcza zmianę tego systemu lub funkcjonowanie dwóch niezależnych systemów CCTV dla BHS.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zastosowany system CCTV BHS nie jest zintegrowany z systemem SCADA. Jednocześnie Zamawiający odsyła do odpowiedzi 167 oraz 397.

Pytanie nr 1305

Prosimy o potwierdzenie, że kamery dla monitoringu wizyjnego kabin wind są poza zakresem wyceny.

Odpowiedź:

W zakresie GW jest doprowadzenie do każdej kabiny okablowania pasywnego (w tym kabla zwisowego ze skrętką SFTP CAT6).

Pytanie nr 1306

Prosimy o informację czy inteligentny monitoring pracy dźwigów jest wymagany, czy traktowany jedynie jako możliwa opcja w zależności od posiadanych rozwiązań danego dostawcy urządzeń dźwigowych.

Odpowiedź:

Inteligentny monitoring dźwigów jest wymagany jako uzupełnienie monitoringu w systemie BMS, Zamawiający wykorzystuje inteligentny monitoring wraz z powiadomieniami w czasie rzeczywistym, detekcję i wykrywanie usterek oraz pełną analitykę pracy urządzeń celem szacowania współczynników UR: MTTR, MTBF.

Pytanie nr 1319

Czy dopuszczalne jest wykonanie konstrukcji wagi najazdowej (poz. 1.10) przy pomieszczeniu do gromadzenia odpadów na poziomie -1 ze stali węglowej i zabezpieczonej przez ocynkowanie ogniowe.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza wykonanie konstrukcji wagi najazdowej ze stali węglowej zabezpieczonej poprzez ocynkowanie ogniowe.

Pytanie nr 1417

W związku ze wskazaniem w odpowiedzi na pytanie nr 266 firmy będącej Gwarantem systemu PME prosimy o informację, kiedy kończy się okres gwarancji udzielonej na powyższy system.

Odpowiedź:

Gwarancja na system PME kończy się 31.05.2027.

Pytanie nr 1418

W odpowiedzi na pytanie 266 Zamawiający wskazał firmę będącą Gwarantem systemu PME. Zgodnie z Prawem Zamówień Publicznych, w szczególności art. 16 postępowanie musi być prowadzone w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji. Z tego względu w toku postępowania wybór ewentualnego Podwykonawcy nie może być ograniczony tylko do jednego Podmiotu, który może zapewnić utrzymanie dotychczasowej gwarancji. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że będzie możliwe wykonanie prac przez inny podmiot niż Gwarant w sposób nie powodujący utraty gwarancji na system, to znaczy, że Inwestor udostępni hasła umożliwiające edycję systemu PME przez Podmiot posiadający Autoryzację Producenta systemu. Ewentualnie, zwracamy się o przedstawienie szczegółowych warunków prowadzenia prac, aby gwarancja udzielona przez dotychczasowego Gwaranta została utrzymana.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 1543

Z uwagi na to, że rękawy pasażerskie są krytycznym elementem infrastruktury lotniskowej – ich awaria może zablokować stanowisko postojowe oraz samolot znajdujący się na nim na długie godziny, wymuszając reorganizację operacji lub w skrajnych przypadkach powodując paraliż całego lotniska – w celu zapewnienia optymalnego produktu gwarantującego niezawodność, pełne bezpieczeństwo oraz ciągłość wsparcia eksploatacyjnego, wnosimy o wprowadzenie następujących zmian w OPZ/SWZ:

Zamawiający wymaga, aby producent PBB wykazał stabilność organizacyjną i właścicielską w okresie ostatnich 5 lat, tj. brak istotnych zmian właścicielskich mogących mieć wpływ na ciągłość produkcji oraz obsługi posprzedażowej (np. sprzedaż działu lotniskowego do funduszy private equity, jak miało to miejsce w przypadku przejęcia Thyssenkrupp Airport Systems przez TK Elevator).

Odpowiedź:

Zapisy OPZ/SWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 1544

Z uwagi na to, że rękawy pasażerskie są krytycznym elementem infrastruktury lotniskowej – ich awaria może zablokować stanowisko postojowe oraz samolot znajdujący się na nim na długie godziny, wymuszając reorganizację operacji lub w skrajnych przypadkach powodując

paraliż całego lotniska – w celu zapewnienia optymalnego produktu gwarantującego niezawodność, pełne bezpieczeństwo oraz ciągłość wsparcia eksploatacyjnego, wnosimy o wprowadzenie następujących zmian w OPZ/SWZ:

Zamawiający wymaga, aby producent lotniczych rękawów pasażerskich (PBB_ udokumentował ciągłość serwisu i produkcji, w szczególności poprzez:

- posiadanie magazynu części zamiennych w Polsce,
- gwarantowany czas reakcji serwisowej maksymalnie 2 godziny w dni robocze,
- dostępność autoryzowanego serwisu w promieniu 10 km od lotniska.

Odpowiedź:

Zapisy OPZ/SWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 1545

Z uwagi na to, że rękawy pasażerskie są krytycznym elementem infrastruktury lotniskowej – ich awaria może zablokować stanowisko postojowe oraz samolot znajdujący się na nim na długie godziny, wymuszając reorganizację operacji lub w skrajnych przypadkach powodując paraliż całego lotniska – w celu zapewnienia optymalnego produktu gwarantującego niezawodność, pełne bezpieczeństwo oraz ciągłość wsparcia eksploatacyjnego, wnosimy o wprowadzenie następujących zmian w OPZ/SWZ:

Z uwagi na konieczność zapewnienia pełnej kontroli jakości i zgodności z normami UE, wnosimy o wprowadzenie wymogu, aby producent lotniczych rękawów pasażerskich (Passenger Boarding Bridges) był OEM z własną produkcją zlokalizowaną w UE (a nie jedynie integratorem lub podmiotem handlowym). Takie rozwiązanie zagwarantuje pełną zgodność z normami CE oraz możliwość uzyskania certyfikacji wymaganej na terenie UE.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 846.

Pytanie nr 1546

Z uwagi na to, że rękawy pasażerskie są krytycznym elementem infrastruktury lotniskowej – ich awaria może zablokować stanowisko postojowe oraz samolot znajdujący się na nim na długie godziny, wymuszając reorganizację operacji lub w skrajnych przypadkach powodując paraliż całego lotniska – w celu zapewnienia optymalnego produktu gwarantującego niezawodność, pełne bezpieczeństwo oraz ciągłość wsparcia eksploatacyjnego, wnosimy o wprowadzenie następujących zmian w OPZ/SWZ:

W celu zapewnienia pełnej zgodności z wymogami prawa i standardami jakości, wnosimy

o wprowadzenie wymogu, aby wszystkie elementy PBB (w tym GPU, PCA, VDGS) posiadały certyfikaty zgodności z normami EN i ISO wydane przez jednostki notyfikowane w UE, a nie jedynie deklaracje producenta.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 846.

Pytanie nr 1547

Z uwagi na to, że rękawy pasażerskie są krytycznym elementem infrastruktury lotniskowej – ich awaria może zablokować stanowisko postojowe oraz samolot znajdujący się na nim na długie godziny, wymuszając reorganizację operacji lub w skrajnych przypadkach powodując paraliż całego lotniska – w celu zapewnienia optymalnego produktu gwarantującego niezawodność, pełne bezpieczeństwo oraz ciągłość wsparcia eksploatacyjnego, wnosimy o wprowadzenie następujących zmian w OPZ/SWZ:

Zamawiający wymaga, aby producent GPU i PCA - urządzeń zamontowanych pod lotniczymi rękawami pasażerskimi (PBB) udokumentował ciągłość serwisu i produkcji, w szczególności poprzez:

- posiadanie magazynu części zamiennych w Polsce,
- gwarantowany czas reakcji serwisowej maksymalnie **2 godziny w dni robocze**,
- dostępność autoryzowanego serwisu w promieniu **10 km od lotniska**.

Odpowiedź:

Zapisy OPZ/SWZ pozostają bez zmian.

Pytanie nr 1680

Prosimy o informację czy drzwi należy wyposażyć w system klucza Master Key.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 1683

Prosimy o podanie listy producentów urządzeń jakie zastosowano na poprzednim etapie terminalu:

- a. Centrale wentylacyjne

- b. agregaty wody lodowej
- c. klimakonwektory
- d. przepompownie ścieków
- e. pompy obiegowe
- f. wentylatory bytowe
- g. wentylatory pożarowe oddymiające
- h. wentylatory pożarowe napowietrzające

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że instalacje oraz urządzenia w istniejącym terminalu pochodzą od różnych producentów. W zakresie objętym przedmiotem zamówienia należy stosować rozwiązania zgodnie ze Standardami.

Pytanie nr 1715

Proszę o informacje, czy stacje operatorskie systemu Kontroli Dostępu wchodzi w zakres dostaw inwestorskich, czy ich dostawę należy uwzględnić w zakresie prac Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie 167.

Pytanie nr 1716

Proszę o informacje, czy stacje operatorskie oraz licencje systemu BMS wchodzi w zakres dostaw inwestorskich, czy ich dostawę należy uwzględnić w zakresie prac Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytania nr 141, 301 i 1245.

Pytanie nr 1717

Proszę o informacje, czy serwer, stacje robocze oraz licencje systemu SIUP wchodzi w zakres dostaw inwestorskich, czy ich dostawę należy uwzględnić w zakresie prac Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, iż serwer, stacje robocze oraz licencje systemu SIUP wchodzi w zakres Przedmiotu Umowy.

Pytanie nr 1778

Prosimy o wytyczne dotyczące pylonu informacyjnego P.I – brak rysunku w dokumentacji SIW.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 820.

Pytanie nr 2002

Zgodnie z pkt 2c wymagane jest zintegrowanie z istniejącymi systemami informatycznymi używanymi przez MPL Kraków, prosimy o potwierdzenie, że z powodów użycia operacyjnego, jak i bezpieczeństwa danych niedopuszczalne jest dostarczenie systemu niezależnego nie zintegrowanego z systemami informatycznymi MPL

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytania nr 386 i 389.

Pytanie nr 2003

Odnosnie wymagań pkt. OPZ pkt 3.4, Zapewnienie możliwości kontroli celnej 100% bagażu rejestrowanego przylotowego, w tym również bagażu ponadgabarytowego (OOG), prosimy o potwierdzenie że Wykonawca ma przewidzieć jedynie miejsca na urządzenia prześwietlające, ponieważ zgodnie z OPZ urządzenia prześwietlające są w gestii Zamawiającego i on będzie odpowiedzialny za ich dostawę, montaż, integrację i uruchomienie.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 167.

Pytanie nr 2006

Odnosnie wymagań pkt 7.2 OPZ prosimy o potwierdzenie że w sąsiedztwie nowej części przylotowej należy zlokalizować dodatkowe stanowisko SCADA, na którym zwizualizowane będzie zarówno system przylotowy, jak i odlotowy, oraz dodatkowo należy zwizualizować nowy układ przylotów na stanowiskach w istniejącej dyspozytorni BHS, wszystkie usterki w tym krytyczne oraz stany systemu BHS powinny być widoczne na wszystkich stacjach, w szczególności alarmy, statystyki itp. dla całości systemu

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 2007

Odnosnie pkt OPZ 7.5 prosimy o wskazanie gdzie należy zainstalować sorter S3 w części przylotowej, lub określenie iż dostawa i instalacja sortera S3 nie jest w zakresie zadania.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że dostawa i instalacja sortera S3 nie jest w zakresie zadania.

Pytanie nr 2009

Odnosnie pkt OPZ 8.9 prosimy o potwierdzenie iż całość systemu BHS powinna być zasilona z źródła gwarantowanego UPS, zgodnie z wymaganiem aby zabezpieczyć system od zaników napięcia.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż całość systemu BHS powinna być zasilona z źródła gwarantowanego UPS.

Pytanie nr 2021

W punkcie PFU 1.3.3.2.6 System transportu bagażu przylotowego umieszczono zapis „Założono wykorzystanie 5 urządzeń kontrolnych istniejących (4 szt. urządzeń standardowej wielkości + 1szt. urządzenie OGG) oraz instalację 2szt. urządzeń nowych standardowej wielkości.” Czy Zamawiający potwierdza, że urządzenia kontrolne dostarczone w ramach dostaw inwestorskich będą spełniały wymagania związane z uzyskaniem wymaganej wydajności nowych linii przylotowych?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 2048

Czy Zamawiający potwierdza, że na terenie nowej sortowni dla bagaży przylotowych należy zainstalować sieć Wi-Fi w której będą pracowały ręczne skanery kodów kreskowych zintegrowane z obecnie działającym systemem BRS?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga jedynie zaprojektowania i wykonania okablowania pod anteny Wi-Fi/5G.

Pytanie nr 2049

Czy Zamawiający potwierdza, że dostawa nowych skanerów ręcznych dla BRS nie jest częścią obecnego zamówienia?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 2059

W nawiązaniu do udzielonej odpowiedzi na pytanie nr 238 zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy Zamawiający zaakceptuje przesłane już oświadczenia?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, dodatkowo wyjaśnia, że wszystkie wnioski zostały zaakceptowane przed dniem złożenia przedmiotowego pytania.

Pytanie nr 2060

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający będzie akceptował przesłaną listę podmiotów czy wystarczający będzie sam fakt jej przesłania na platformie.

Odpowiedź:

Akceptacja listy podmiotów którym udostępniane są informacje poufne przez Zamawiającego nie jest wymagana.

Pytanie nr 2061

Prosimy o potwierdzenie, Generalny Wykonawca po przesłaniu na platformie listy podmiotów do Zamawiającego (bez weryfikacji oświadczenia o zachowaniu poufności przez Zamawiającego) może udostępnić dokumentację poufną podwykonawcom.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 2062

Ponownie zwracamy się z uprzejmą prośbą o przesunięcie terminu składania ofert do dnia 19.12.2025 r. Prośbę swą motywujemy, m.in. **bardzo obszernym zakresem** zamówienia w **formule „zaprojektuj i wybuduj”**, który to wymaga większego nakładu czasu pracy oraz w związku z procedurą zbierania i akceptowania oświadczeń o zachowaniu poufności, która znacznie **wydłuża możliwość otrzymywania ofert od potencjalnych podwykonawców**.

Ponadto składanie ofert przypada po „długim weekendzie” w czasie, którego wiele firm podwykonawczych nie pracuje, co znacznie ogranicza możliwości zbierania ofert.

Wydłużenie terminu składania ofert pozwoli Wykonawcą na dokonanie dokładnej analizy dokumentacji co przełoży się na sporządzenie rzetelnej wyceny.

W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie o przedłużenie składania ofert do dnia 19.12.2025 r.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 97.

Pytania i wyjaśnienia do treści SWZ, stanowią integralną część dokumentów zamówienia, którą należy uwzględnić przy opracowywaniu ofert.

Dokonane wyjaśnienia nie mają wpływu na termin składania ofert.