

Balice, dnia 12.11.2025 r.

MPL/PF/FZ/241/3/03/25

Strona internetowa

https://krakowairport-pzp.logintrade.net/zapytania_email,206579,c16cfcb4ea5b3ca03f3c8970bc324ce4.html

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, t.j. z dnia 30.08.2024 r. z późn. zm.) zwanej dalej "ustawą PZP" lub „PZP” pn. **„Rozbudowa terminalu pasażerskiego Kraków Airport etap I – część T6”**.

Na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy PZP w związku z wpłynięciem pytań do SWZ Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie nr 24 - KOREKTA ODPOWIEDZI Z DNIA 03.10.2025 R.

Zgodnie z **§ 12 ust. 4 pkt 9** Umowy wyłącza się dopuszczalność potrącenia jakiegokolwiek wierzytelności Wykonawcy ze wzajemną wierzytelnością przysługującą podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy z tytułu wynagrodzenia. Prosimy o zmianę tego postanowienia poprzez doprecyzowanie, że „wyłącza się dopuszczalność potrącenia wierzytelności Wykonawcy niezwiązanych z realizacją umowy o podwykonawstwo ze wzajemną wierzytelnością przysługującą podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy z tytułu wynagrodzenia”.

Obecne brzmienie postanowienia całkowicie wyłącza dopuszczalność potrącenia jakichkolwiek wierzytelności Wykonawcy, także tych bezpośrednio związanych z realizacją umowy podwykonawczej (np. roszczeń z tytułu kar umownych, kosztów usunięcia wad czy innych należności wynikających z umowy). Takie rozwiązanie jest nieuzasadnione i nadmiernie ogranicza prawa Wykonawcy. Jednocześnie zwracamy uwagę, że Zamawiający, poza przypadkami wskazanymi w Ustawie prawo zamówień publicznych, nie ma prawa ingerowania w relacje pomiędzy wykonawcą a podwykonawcą i naruszania zasady swobody umów wyrażanej w art. 3531 k.c.

Dopuszczenie potrącenia wierzytelności związanych z realizacją umowy podwykonawczej zapewnia właściwą równowagę interesów Wykonawcy i Podwykonawcy, tj. Podwykonawca otrzymuje ochronę przed potrącaniem wierzytelności z innych stosunków prawnych, a Wykonawca zyskuje możliwość skutecznego zabezpieczenia się przed nienależytym

wykonaniem umowy podwykonawczej. Dopuszczalność takiego rozwiązania wynika też z treści art. 465 ust. 4 PZP.

Zwracamy uwagę, że kwestionowane postanowienie pozostaje także w sprzeczności z warunkami przewidzianymi przez Zamawiającego w zakresie zabezpieczenia należytego wykonania umowy udzielanego przez podwykonawców. Zgodnie bowiem z § 10 ust. 6 pkt. 1 „dokonywane na poczet utworzenia zabezpieczenia potrącenia będą skutkowały umorzeniem roszczenia o zapłatę wynagrodzenia należnego podwykonawcy za wykonane roboty budowlane do wartości potrąconych kwot”.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje odpowiedź na pytanie nr 24 udzieloną w Pakiecie nr 2 z dnia 03.10.2025. Publikacja 06.10.2025 r. Poprawna odpowiedź na pytanie:

Zamawiający dokonuje następującej zmiany wzoru Umowy - § 12 ust. 4 pkt 9) otrzymuje brzmienie:

"9) wyłącza się dopuszczalność potrącenia jakiejkolwiek wierzytelności Wykonawcy ze wzajemną wierzytelnością przysługującą podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy z tytułu wynagrodzenia, z wyjątkiem:

- a) zatrzymań dokonywanych na poczet utworzenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy o podwykonawstwo na zasadach ust. 6 pkt 1) poniżej,
- b) potrącenia wierzytelności Wykonawcy z tytułu świadczeń wspólnych niezbędnych dla realizacji przedmiotu umowy o podwykonawstwo, w szczególności kosztów wspólnego BHP, polis ubezpieczeniowych budowy, zaplecza i mediów budowy oraz gospodarki odpadami, o ile obowiązek partycypacji podwykonawcy, sposób kalkulacji i rozliczania oraz wymagane dokumenty zostały uprzednio określone w umowie o podwykonawstwo lub odrębnym porozumieniu,
- c) potrącenia wierzytelności wynikających wyłącznie z tej samej umowy o podwykonawstwo z tytułu kar umownych lub kosztów usunięcia wad lub odszkodowań, o ile są one: (i) bezsporne, albo (ii) potwierdzone prawomocnym orzeczeniem lub pisemnym uznaniem podwykonawcy, albo (iii) uprzednio zaakceptowane przez Zamawiającego co do zasady i wysokości,".

W pozostałym zakresie zapisy umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 781 - KOREKTA ODPOWIEDZI Z DNIA 06.11.2025 R.

Zgodnie z § 12 ust. 4 pkt 9 Umowy wyłącza się dopuszczalność potrącenia jakiejkolwiek wierzytelności Wykonawcy ze wzajemną wierzytelnością przysługującą podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy z tytułu wynagrodzenia. Prosimy o zmianę tego postanowienia

poprzez doprecyzowanie, że „wyłącza się dopuszczalność potrącenia wierzytelności Wykonawcy niezwiązanych z realizacją umowy o podwykonawstwo ze wzajemną wierzytelnością przysługującą podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy z tytułu wynagrodzenia”.

Obecne brzmienie postanowienia całkowicie wyłącza dopuszczalność potrącenia jakichkolwiek wierzytelności Wykonawcy, także tych bezpośrednio związanych z realizacją umowy podwykonawczej (np. roszczeń z tytułu kar umownych, kosztów usunięcia wad czy innych należności wynikających z umowy). Takie rozwiązanie jest nieuzasadnione i nadmiernie ogranicza prawa Wykonawcy. Jednocześnie zwracamy uwagę, że Zamawiający, poza przypadkami wskazanymi w Ustawie prawo zamówień publicznych, nie ma prawa ingerowania w relacje pomiędzy wykonawcą a podwykonawcą i naruszania zasady swobody umów wyrażanej w art. 3531 k.c.

Dopuszczenie potrącenia wierzytelności związanych z realizacją umowy podwykonawczej zapewnia właściwą równowagę interesów Wykonawcy i Podwykonawcy, tj. Podwykonawca otrzymuje ochronę przed potrącaniem wierzytelności z innych stosunków prawnych, a Wykonawca zyskuje możliwość skutecznego zabezpieczenia się przed nienależytym wykonaniem umowy podwykonawczej. Dopuszczalność takiego rozwiązania wynika też z treści art. 465 ust. 4 PZP.

Zwracamy uwagę, że kwestionowane postanowienie pozostaje także w sprzeczności z warunkami przewidzianymi przez Zamawiającego w zakresie zabezpieczenia należytego wykonania umowy udzielanego przez podwykonawców. Zgodnie bowiem z § 10 ust. 6 pkt. 1 „dokonywane na poczet utworzenia zabezpieczenia potrącenia będą skutkowały umorzeniem roszczenia o zapłatę wynagrodzenia należnego podwykonawcy za wykonane roboty budowlane do wartości potrąconych kwot”.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje odpowiedź na pytanie nr 24 udzieloną w Pakiecie nr 11 z dnia 06.11.2025. Publikacja 06.11.2025 r. Poprawna odpowiedź na pytanie:

Zamawiający dokonuje następującej zmiany wzoru Umowy - § 12 ust. 4 pkt 9) otrzymuje brzmienie:

"9) wyłącza się dopuszczalność potrącenia jakiegokolwiek wierzytelności Wykonawcy ze wzajemną wierzytelnością przysługującą podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy z tytułu wynagrodzenia, z wyjątkiem:

- a) zatrzymań dokonywanych na poczet utworzenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy o podwykonawstwo na zasadach ust. 6 pkt 1) poniżej,
- b) potrącenia wierzytelności Wykonawcy z tytułu świadczeń wspólnych niezbędnych dla

realizacji przedmiotu umowy o podwykonawstwo, w szczególności kosztów wspólnego BHP, polis ubezpieczeniowych budowy, zaplecza i mediów budowy oraz gospodarki odpadami, o ile obowiązek partycypacji podwykonawcy, sposób kalkulacji i rozliczania oraz wymagane dokumenty zostały uprzednio określone w umowie o podwykonawstwo lub odrębnym porozumieniu,

c) potrącenia wierzytelności wynikających wyłącznie z tej samej umowy o podwykonawstwo z tytułu kar umownych lub kosztów usunięcia wad lub odszkodowań, o ile są one: (i) bezsporne, albo (ii) potwierdzone prawomocnym orzeczeniem lub pisemnym uznaniem podwykonawcy, albo (iii) uprzednio zaakceptowane przez Zamawiającego co do zasady i wysokości,".

W pozostałym zakresie zapisy umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 903

UMOWA

Par. 12 ust. 4 pkt 9 – Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu jako poważnie godzącego w słuszne interesy Wykonawcy. Przede wszystkim wskazać należy, iż potrącenie jest powszechnie stosowaną praktyką w doniesieniu do np. tworzenia kaucji gwarancyjnych czy rozliczenia kosztów materiału dostarczanego przez Wykonawcę podwykonawczy czy rozliczenia innych bieżących zobowiązań (np. z tytułu usuwania odpadów, udostępnienia zaplecza budowy, mediów itd.). Ponadto potrącenie stanowi najprostszy sposób wyegzekwowania należności, każdy inny sposób może być albo nieefektywny albo długotrwały. W przypadkach spornych Zamawiający ma inne, przewidziane umową narzędzia zabezpieczenia swoich interesów (zabezpieczenie należytego wykonania, wstrzymanie części płatności na rzecz Wykonawcy). Ochrona przyzna podwykonawcom w polskim systemie prawnym jest bardzo silna na tle innych systemów prawnych i nie ma potrzeby jej dalszego rozbudowywania w odniesieniu do poszczególnych inwestycji. Wbrew intencjom Zamawiającego nie służy to także dobru realizowanej inwestycji.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje następującej zmiany wzoru Umowy - § 12 ust. 4 pkt 9) otrzymuje brzmienie:

"9) wyłącza się dopuszczalność potrącenia jakiegokolwiek wierzytelności Wykonawcy ze wzajemną wierzytelnością przysługującą podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy z tytułu wynagrodzenia, z wyjątkiem:

a) zatrzymań dokonywanych na poczet utworzenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy o podwykonawstwo na zasadach ust. 6 pkt 1) poniżej,

b) potrącenia wierzytelności Wykonawcy z tytułu świadczeń wspólnych niezbędnych dla realizacji przedmiotu umowy o podwykonawstwo, w szczególności kosztów wspólnego BHP,

polis ubezpieczeniowych budowy, zaplecza i mediów budowy oraz gospodarki odpadami, o ile obowiązek partycypacji podwykonawcy, sposób kalkulacji i rozliczania oraz wymagane dokumenty zostały uprzednio określone w umowie o podwykonawstwo lub odrębnym porozumieniu,

c) potrącenia wierzytelności wynikających wyłącznie z tej samej umowy o podwykonawstwo z tytułu kar umownych lub kosztów usunięcia wad lub odszkodowań, o ile są one: (i) bezsporne, albo (ii) potwierdzone prawomocnym orzeczeniem lub pisemnym uznaniem podwykonawcy, albo (iii) uprzednio zaakceptowane przez Zamawiającego co do zasady i wysokości,".

W pozostałym zakresie zapisy umowy pozostają bez zmian.

Jednocześnie, w związku z powyższym, zmianie ulegają odpowiedzi na pytania nr 24 i nr 781.

Pytanie nr 934

UMOWA

Par. 31 ust. 17 – Wykonawca zwraca się o zmianę zapisu, tak aby sublicencja udzielana była wyłącznie w granicach udostępnionej Wykonawcy licencji.

Odpowiedź:

Zapisy umowy pozostają bez zmian. Zamawiający wyjaśnia, że każda sublicencja może być udzielona wyłącznie w granicach licencji przysługującej Wykonawcy (co do pól eksploatacji, czasu i terytorium). Wynika to z istoty konstrukcji sublicencji i nie wymaga doprecyzowania. Jednocześnie Wykonawca jest zobowiązany dysponować wszelkimi licencjami i prawami niezbędnymi do wykonania i eksploatacji Przedmiotu Umowy oraz zapewnić Zamawiającemu możliwość udzielania sublicencji w tym zakresie.

Pytanie nr 1065

Zgodnie z § 12 ust. 4 pkt 9 Umowy wyłącza się dopuszczalność potrącenia jakiegokolwiek wierzytelności Wykonawcy ze wzajemną wierzytelnością przysługującą podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy z tytułu wynagrodzenia.

Wnosimy o usunięcie tego postanowienia albo jego zmianę. Zakaz potrącenia z wynagrodzenia Podwykonawcy uniemożliwia Wykonawcy skuteczne wyegzekwowanie od nierzetelnych podwykonawców np. należnych Wykonawcy kar umownych czy odszkodowań w drodze oświadczenia woli o potrąceniu ale także uniemożliwia polubowne zakończenie sporu z podwykonawcą poprzez umowne potrącenie wzajemnych wierzytelności w drodze np. ugody.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 903. W pozostałym zakresie zapisy umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 1099

W nawiązaniu do postanowienia § 3 ust. 10 wzoru umowy, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający będzie uprawniony do przeprowadzenia audytu wskazanego w tym postanowieniu wyłącznie w okresie realizacji Przedmiotu Umowy oraz wyłącznie na terenie budowy, a Wykonawca zostanie poinformowany u audycie z odpowiednim, racjonalnym wyprzedzeniem minimum 3 dni roboczych.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że Zamawiający będzie uprawniony do przeprowadzenia audytu wyłącznie w okresie realizacji Przedmiotu Umowy, dodatkowo z racji tego, że system wprowadzany jest dla organizacji a nie jej fragmentu, audyt może być przeprowadzany również w siedzibie Wykonawcy. Wykonawca zostanie poinformowany o audycie z co najmniej 5 dniowym wyprzedzeniem.

Pytanie nr 1102

Prosimy o modyfikację § 6 ust. 4 oraz § 32 ust. 7 pkt 4) wzoru umowy w taki sposób, że Odbiory Częściowe Dokumentacji Wykonawczej będą dokonywane obligatoryjnie przez Zamawiającego w przypadku wykonania danej części Dokumentacji Wykonawczej bez wad istotnych. Obecnie postanowienie przewiduje, że odbiory częściowe są uprawnieniem Zamawiającego zależnym od jego uznania. Uznaniowość dokonywania Odbiorów Częściowych przez Zamawiającego wiąże się z możliwością zaistnienia wielu nieprzewidywalnych ryzyk m.in. co do dalszej realizacji umowy i rozliczenia wynagrodzenia za wykonane prace, a wycena tych wszystkich ryzyk w ofercie jest niemożliwa. Zwracamy uwagę, że jeżeli Zamawiający według swojego uznania nie dokona Odbioru Częściowego w ramach Fazy I, to nie zostanie wydana Zgoda Na Rozpoczęcie Robót zgodnie z § 6 ust. 3 wzoru umowy (warunkiem rozpoczęcia robót jest Odbiór Częściowy danej części Fazy II). Sytuacja ta stwarza po stronie Wykonawcy niepewność co do możliwości dalszej realizacji Przedmiotu Umowy i to pomimo braku jakiegokolwiek winy Wykonawcy. Takie rozwiązanie uniemożliwia Wykonawcy należyte skalkulowanie oferty i może doprowadzić do złożenia nieporównywalnych ofert. Tym samym Odbiory Częściowe Dokumentacji Wykonawczej powinny być obowiązkiem, a nie uprawnieniem Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zapisy umowy pozostają bez zmian. Odbiory Częściowe Dokumentacji Wykonawczej są narzędziem zarządczym, które musi pozostać uzależnione od realnych potrzeb koordynacyjnych i operacyjnych inwestycji prowadzonej na czynnym lotnisku oraz od gotowości interfejsów międzybranżowych. Wprowadzenie obligatoryjności mogłoby wymuszać odbiór fragmentów nie w pełni skoordynowanych z resztą zakresu lub w niewłaściwym momencie sekwencji realizacyjnej.

Pytanie nr 1111

Prosimy o uchylenie postanowienia przewidzianego w §12 ust. 4 pkt 9) wzoru umowy, wyłączającego dopuszczalność potrącenia wierzytelności Wykonawcy z wierzytelnościami podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy z tytułu wynagrodzenia. Brak jest podstaw dla tak daleko idącej ingerencji w stosunki umowne pomiędzy Wykonawcą a jego podwykonawcami, która znacznie ograniczałaby Wykonawcy możliwość zaspokojenia lub zabezpieczenia swoich roszczeń w szczególności w sytuacji nienależytego i nieterminowego wykonywania umowy podwykonawczej przez podwykonawcę. Powyższe rozwiązanie w istocie wymusza wynegocjowanie z wszystkimi podwykonawcami dużo wyższych kwot zabezpieczeń umownych niż standardowe, co będzie wiązać się z istotnym podwyższeniem ceny ofertowej.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 903. W pozostałym zakresie zapisy umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 1117

W nawiązaniu do postanowienia § 31 ust. 17 wzoru umowy, prosimy o potwierdzenie, że warunki licencji określone w tym postanowieniu mają zastosowanie tylko do oprogramowania dedykowanego, stworzonego specjalnie na potrzeby Przedmiotu Umowy, zaś w stosunku do wszelkiego standardowego oprogramowania, które nie jest oprogramowaniem dedykowanym, stworzonym przez Wykonawcę, (m.in. w zakresie systemów operacyjnych, programów sterujących urządzeniami i innych), zakres wymaganej licencji będzie każdorazowo wynikać z licencji udzielonej przez producenta. Wykonawca z reguły nie ma wpływu na treść lub zakres licencji udzielanej przez producenta danego oprogramowania. Producenci urządzeń standardowo stosowanych w obiektach budowlanych (np. windy) nie udzielają nieograniczonych czasowo licencji z prawem do swobodnego konfigurowania i modyfikowania.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi nr 934.

Pytanie nr 1137

Prosimy o modyfikację § 37 ust. 1 i ust. 2 i § 38 ust. 3 wzoru umowy w taki sposób, że odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego odnosi się w każdym przypadku do niewykonanej części Umowy, tj. następuje ze skutkiem na przyszłość (ex nunc). Wskazujemy, że rozwiązania przewidziane np. w 38 ust. 3 wzoru umowy są sprzeczne z bezwzględnie obowiązującymi przepisami kodeksu cywilnego – jeżeli Zamawiający zastrzega odstąpienie od Umowy w całości (ex tunc) to nie może jednocześnie zastrzec, że określone postanowienia tej Umowy będą w dalszym ciągu wiążące. Problem ten nie powstaje jeżeli odstąpienie od Umowy będzie każdorazowo następować ze skutkiem na przyszłość.

Odpowiedź:

Zapisy umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 1138

Prosimy o zmodyfikowanie § 37 ust. 2 pkt 2) wzoru umowy w taki sposób, że Zamawiający będzie mógł odstąpić od Umowy, jeżeli niewykonanie opisanych w tym postanowieniu czynności przygotowawczych będzie skutkować zwłoką co najmniej 21 dni w rozpoczęciu realizacji Przedmiotu Umowy.

Odpowiedź:

Zapisy umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 1139

Prosimy o modyfikację § 37 ust. 2 pkt 7) wzoru umowy w następujący sposób (tekst przekreślony należy usunąć, a pogrubiony wstawić): „Wykonawca wykonuje Przedmiot Umowy nienależycie w sposób rażący – pomimo wezwania go przez Zamawiającego do należytego wykonywania Przedmiotu Umowy i wyznaczenia mu dodatkowego terminu, uwzględniającego racjonalny i obiektywnie potrzebny czas do usunięcia danego naruszenia, nie krótszego niż 14 7 dni”.

Odpowiedź:

Zapisy umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 1140

Prosimy o usunięcie podstaw odstąpienia od Umowy związanych z opóźnieniem w płatnościach na rzecz podwykonawców, przewidzianych w § 37 ust. 2 pkt 8) lit. b) i f) wzoru umowy. Zamawiający przewidział w umowie stosowne środki zabezpieczające go w przypadku konieczności dokonania bezpośredniej zapłaty podwykonawcy, wobec czego nieuzasadnione jest stosowanie najdalej idącego środka jakim jest odstąpienie od umowy.

Odpowiedź:

Zapisy umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 1141

Prosimy o wprowadzenie podstaw umownego odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę (wraz z terminem 72 miesięcy na realizację tych uprawnień) w następujących przypadkach: (i) opóźnienia co najmniej 14 dni w zapłacie wymagalnej części wynagrodzenia Wykonawcy, (ii) niewykonywania lub nienależytego wykonywania przez Zamawiającego istotnego zobowiązania lub zobowiązań wynikających z Umowy, pomimo wyznaczenia dodatkowego terminu 14 dni, (iii) okres Zawieszenia w toku całej realizacji Umowy będzie dłuższy niż 90 dni. Zwracamy uwagę, że Umowa nie przyznaje Wykonawcy żadnej umownej podstawy do odstąpienia od Umowy, podczas gdy katalog podstaw umownego odstąpienia przyznanych Zamawiającemu obejmuje około dwadzieścia różnego rodzaju przypadków. Występuje zatem skrajna dysproporcja w określeniu zasad odstępowania od Umowy przez każdą ze Stron.

Odpowiedź:

Zapisy umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 1142

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę z przyczyn zależnych od Zamawiającego, Zamawiający pokryje koszty Wykonawcy z tytułu dokonania przed datą odstąpienia zamówień u podwykonawców i dostawców, które nie zostały wykonane do daty odstąpienia, w tym związane z zakupem materiałów oraz urządzeń i zapłaconymi zaliczkami.

Odpowiedź:

Zapisy umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 1143

Prosimy o wprowadzenie uprawnienia do zawieszenia realizacji Przedmiotu Umowy przez Wykonawcę w przypadku opóźnienia co najmniej 14 dni w zapłacie wymagalnej części wynagrodzenia Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zapisy umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 1144

Prosimy o dodanie w § 39 wzoru umowy [Zmiany Umowy oraz warunki ich wprowadzania] zapisu przewidującego możliwość dokonania zmiany postanowień Umowy w przypadku wystąpienia błędów, braków, pominięć, nieścisłości w dokumentacji przetargowej Zamawiającego, w szczególności w Dokumentacji Projektowej, OPZ i PFU, w tym zmiany terminów realizacji oraz wynagrodzenia zakresie, w jakim okoliczności te wpływają na terminowość realizacji przedmiotu Umowy przez Wykonawcę i/lub koszty realizacji Przedmiotu Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku stwierdzenia błędów w Dokumentacji Projektowej zmiana Umowy będzie możliwa na podstawie § 39 ust. 2 pkt 7). W pozostałym zakresie zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 1145

W nawiązaniu do § 39 ust. 2 pkt 7) wzoru umowy, prosimy o potwierdzenie, że postanowienie to będzie miało zastosowanie w przypadku konieczności wykonania robót zamiennych i dodatkowych. Prosimy również o potwierdzenie, że zmiana umowy polegająca na rezygnacji przez Zamawiającego z wykonania niektórych robót jest zmianą wprowadzaną w drodze aneksu, czyli obie strony muszą wyrazić na nią zgodę.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w postanowienie § 39 ust. 2 pkt 7) wzoru umowy może mieć zastosowanie w takim przypadku, jednakże okoliczność ta będzie oceniana każdorazowo na etapie realizacji Umowy. Ponadto Zamawiający potwierdza, że rezygnacja z wykonania niektórych robót będzie zmianą wprowadzaną w drodze aneksu.

Pytanie nr 1147

Prosimy o modyfikację § 47 ust. 8 wzoru umowy poprzez wykreślenie pkt 1) („nie były możliwe do wykrycia przy dochowaniu należytej staranności na etapie przyjęcia”. Zgodnie z treścią art. 433 pkt 3 ustawy p.z.p., projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający. Tymczasem powyższe postanowienie przerzuca na Wykonawcę odpowiedzialność za wady dostaw inwestorskich, które co do zasady będą obciążać Wykonawcę, nawet jeśli nie powstały one z winy Wykonawcy i jego podwykonawców. Brak jest podstaw to przerzucenia tej odpowiedzialności na Wykonawcę, tym bardziej, że w trakcie przyjęcia dostaw inwestorskich z reguły możliwe jest sprawdzenie dostarczanego towaru jedynie co do ilości, a nie pod kątem jego jakości w dniu dostawy.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że poprzez "wykrycie" wad w rozumieniu § 47 ust. 8 pkt 1) wzoru umowy należy rozumieć sprawdzenie ilościowe, sprawdzenie stanu opakowań, a w przypadku, gdy przedmiot Dostaw Inwestorskich nie jest opakowany - sprawdzenie, czy nie zawiera on widocznych uszkodzeń. W tym kontekście przedmiotowe postanowienie nie przerzuca na Wykonawcę odpowiedzialności za wady Dostaw Inwestorskich, lecz za sprawdzenie (w zakresie wyżej opisanym) tych Dostaw na etapie przyjęcia. Jest to umowny obowiązek Wykonawcy, a zatem wzór umowy nie przewiduje odpowiedzialności Wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający. Z tego powodu zapisy wzoru umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 1149

W nawiązaniu do § 49 ust. 2 wzoru umowy, prosimy o wykreślenie zapisu przewidującego odpowiedzialność solidarną członków konsorcjum wobec podwykonawców. Wymóg ponoszenia przez członków konsorcjum solidtarnej odpowiedzialności wobec podwykonawców nie został przewidziany w ustawie Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedź:

Zapisy umowy pozostają bez zmian. Choć Prawo zamówień publicznych nie przewiduje takiego obowiązku, lecz go nie zakazuje, a odpowiedzialność solidarna może wynikać z umowy (art. 369 k.c. w zw. z art. 353¹ k.c.). Postanowienie to służy zapewnieniu przejrzystości i ciągłości płatności w łańcuchu podwykonawczym i jest zgodne z kierunkiem ochrony podwykonawców w robotach budowlanych, jak i służy ochronie Zamawiającego. W konsekwencji utrzymanie solidarnej odpowiedzialności członków konsorcjum wobec podwykonawców jest zasadne.

Pytanie nr 1254**Sanitarka**

Na rzutach instalacji grzewczej znajdują się grzejniki, które nie są podłączone, do instalacji. Instalacja grzejnikowa kończy się bez podpięcia grzejników. W przypadku instalacji CT i WL jest to doprowadzenie instalacji do najemców, czy w przypadku CO jest tak samo?

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie 535.

Pytanie nr 1347

Prosimy o informację czy dostawcy powinni uwzględnić w schodach ruchomych poręcze antybakteryjne lub/i sterylizację poręczy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga zastosowania w schodach ruchomych poręczy antybakteryjnych lub/i dostosowanych poręczy do sterylizacji. Standardem u Zamawiającego na urządzeniach UTB są poręcze wykonane z termoplastycznego poliuretanu TPU.

Pytanie nr 1416

W nawiązaniu do treści odpowiedzi na pytanie nr 266, zwracamy uwagę, że zgodnie z dokumentacją przetargową producent systemu BMS jest inny niż producent PME. W związku z tym prosimy o potwierdzenie, że treść „System powinien być wykonany w sposób umożliwiający integrację z systemem BMS tego samego producenta, umożliwiając dostęp do części zarządzania energią w systemie BMS” jest omyłką, ponieważ skoro w dokumentacji nie wskazano tego samego producenta lecz różnych, występuje sprzeczność w wymaganiach Zamawiającego, która musi zostać rozstrzygnięta.

Odpowiedź:

Zapis należy rozumieć w ten sposób, iż system PME stanowi samodzielny system, który ma w pełni współdziałać z systemem BMS. Oba systemy nie muszą pochodzić od tego samego producenta. W zakresie szczegółów dotyczących integracji systemów, dodatkowo Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 218.

Pytanie nr 1423

Dla zadania „POLEGAJĄCEGO NA SKOMUNIKOWANIU TERMINALA PASAŻERSKIEGO T6 Z WEWNĘTRZNYM UKŁADEM KOMUNIKACYJNYM LOTNISKA” Prosimy o informację skąd należy zasilić kontener dla pracownika.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 463.

Pytanie nr 1424

Dla zadania „POLEGAJĄCEGO NA SKOMUNIKOWANIU TERMINALA PASAŻERSKIEGO T6 Z WEWNĘTRZNYM UKŁADEM KOMUNIKACYJNYM LOTNISKA” Prosimy o informację jakim kablem są zasilane słupy oświetleniowe na istniejącym parkingu.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 163.

Pytanie nr 1425

Dla zadania „POLEGAJĄCEGO NA SKOMUNIKOWANIU TERMINALA PASAŻERSKIEGO T6 Z WEWNĘTRZNYM UKŁADEM KOMUNIKACYJNYM LOTNISKA” Prosimy o wyjaśnienie skąd należy zasilać urządzenia takie jak słupki hydrauliczne, szlabany.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 463.

Pytanie nr 1429

W opisie koncepcji DLA ZADANIA INWESTYCYJNEGO POLEGAJĄCEGO NA SKOMUNIKOWANIU

TERMINAŁA PASAŻERSKIEGO T6 Z WEWNĘTRZNYM UKŁADEM KOMUNIKACYJNYM LOTNISKA, w pkt. 3 napisano „W ramach inwestycji zaplanowano dodatkowe jezdnie wraz z systemem parkingowym umożliwiającym kontrolę wyjazdu w kierunku Kryspinowa.” Prosimy o podanie wytycznych dla tego systemu parkingowego.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 463.

Pytanie nr 1442

Prosimy o podanie minimalnych wymagań dla oznakowania tyflograficznego z wyszczególnieniem jego wymaganych elementów.

Odpowiedź:

Projekt oznakowania tyflograficznego powinien uwzględniać rozwiązania graficzne i estetyczne określone w projekcie PFU architektury, a także spełniać obowiązujące normy i wymagania dotyczące dostępności dla osób PRM oraz wytyczne Zamawiającego.

Oznakowanie tyflograficzne należy stosować w następujących strefach terminala:

- w strefach wejść głównych,
- w halach odlotów i przylotów,
- w punktach informacji pasażerskiej,
- w toaletach dla osób PRM,
- w strefach kontroli bezpieczeństwa,
- w windach i klatkach schodowych,
- w strefach odprawy (check-in),
- oraz na drogach ewakuacyjnych.

Forma wizualno-dotykowa oznakowania

- opis wykonany w alfabecie Braille’a,
- napis wypukły o wysokości co najmniej 1 mm,
- kontrast kolorystyczny pomiędzy tłem a napisem nie mniejszy niż 70% (dla osób słabowidzących),
- powierzchnia matowa, pozbawiona odblasków,
- oznakowanie bezpieczne w użytkowaniu dla osób PRM,
- pełna zgodność z wytycznymi architektonicznymi i zasadami projektowania uniwersalnego.

Materiały zastosowane do wykonania oznakowania powinny być odporne na ścieranie i środki czyszczące. Napisy oraz punkty Braille’a muszą być trwałe, nieodklejające się, dobrze wyczuwalne dotykiem i pozbawione ostrych krawędzi.

Dodatkowe wymagania dla planów tyflograficznych

Plany tyflograficzne powinny zawierać:

- punkt orientacyjny „Tu jesteś”,
- orientację zgodną z rzeczywistym kierunkiem,
- legendę w druku powiększonym i w alfabecie Braille’a,
- zróżnicowane faktury i wysokości elementów pozwalające na odróżnienie stref funkcjonalnych.

Ścieżki dotykowe

- pasy prowadzące o szerokości minimum 30 cm, wyczuwalne pod butem i laską,
- pola uwagi w miejscach newralgicznych, takich jak przejścia, schody, windy i punkty orientacyjne.

Pytanie nr 1443

Prosimy o potwierdzenie, że tymczasowa ściana z g-k na poziomie 1 piętra w osi H/1-5 wydzielająca przestrzeń przeznaczoną na komunikacyjną ma pozostać do czasu przebudowy części TERMINALA T5.

Odpowiedź:

Prosimy o doprecyzowanie pytania, w szczególności wskazanie, do którego rysunku odnosi się zapytanie. Na rzutach podstawowych zawartych w wydanym PFU nie występuje oś H.

Pytanie nr 1444

Prosimy o potwierdzenie, że ściana tymczasowa z g-k na poziomie 1 piętra w osi H/1-5 ma być wykończona okładziną SC-4a.

Odpowiedź:

Oś H nie występuje w wydanym PFU jednak jeśli chodzi o ścianki tymczasowe to mają one być wykończone obustronnie zgodnie z rysunkami okładzin ściennych tj.

083MPL-PFU-A-SC-R00-302-T6

083MPL-PFU-A-SC-R01-303-T6

083MPL-PFU-A-SC-R02-304-T6

083MPL-PFU-A-SC-RP1-301-T6.

Pytanie nr 1445

Prosimy o informacje jaki typ drzwi i o jakich wymiarach należy ująć w ofercie w niniejszej

ścianie tymczasowej z g-k na poziomie 1 piętra w osi H/1-5. Na rysunkach rzutu podstawowego poziomu +1 występują 2 szt. drzwi dwuskrzydłowych, jednak nie posiadają żadnego oznaczenia ani opisu.

Odpowiedź:

Prosimy o doprecyzowanie pytania, w szczególności wskazanie, do którego rysunku odnosi się zapytanie. Na rzutach podstawowych zawartych w wydany PFU nie występuje oś H. Jeżeli pytanie dotyczy jedynie drzwi nieoznaczonych na rysunku kondygnacji R01 (rzut I piętra) w osiach U'/S'-1'/2, należy przyjąć standard drzwi typu A6.03 o wymiarach 130×220, w klasie odporności ogniowej EI60.

Pytanie nr 1447

Prosimy o potwierdzenie, że w odniesieniu do "ścian wygradzenia pożarowego REI 120 na czas budowy", po zakończeniu prac w obszarze Terminala T6, należy zgodnie z informacjami umieszczonymi na rysunkach, ich docelowy układ na połączeniu z istniejącym Terminalem T5 określić w dowolny sposób na etapie Projektu Wykonawczego.

Odpowiedź:

Docelowy układ ścian wygradzenia pożarowego REI 120 na czas budowy należy zweryfikować i doprecyzować na etapie opracowywania Projektu Wykonawczego oraz w trakcie realizacji robót budowlanych. Ścianki powinny być wykonane w technologii lekkiej konstrukcji. Docelowy układ ścian pożarowych po zakończeniu prac również wymaga weryfikacji i doprecyzowania na etapie Projektu Wykonawczego, przy zachowaniu odpowiedniej klasy odporności ogniowej, zgodnie z obowiązującymi przepisami ochrony przeciwpożarowej oraz z wykorzystaniem lekkiej konstrukcji.

Pytanie nr 1448

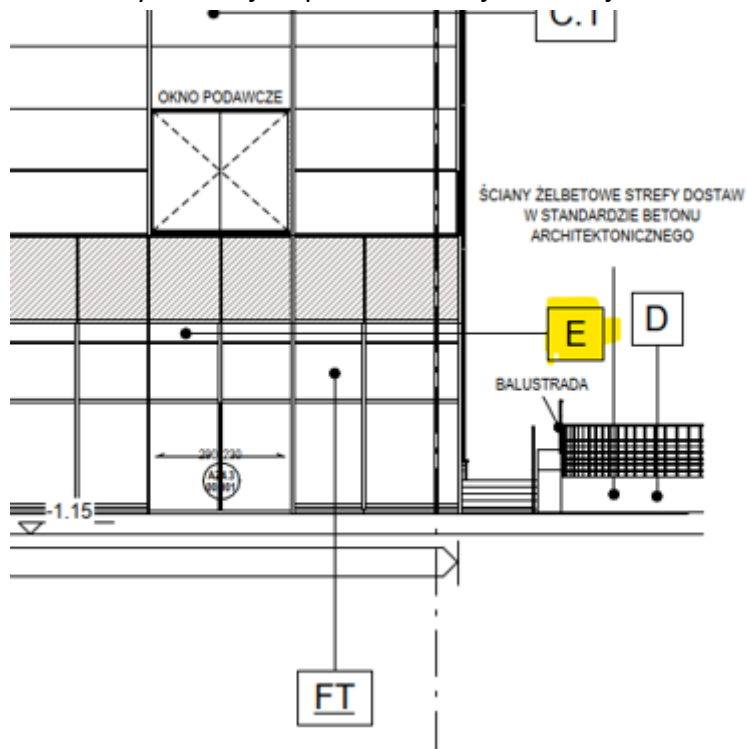
Czy w odniesieniu do sposobu wykończenia ścian w docelowej lokalizacji pomiędzy realizowanym Terminalem T6 a istniejącym Terminalem T4 można zaproponować dowolne rozwiązania na etapie Projektu Wykonawczego.

Odpowiedź:

Wykończenie ścian musi być zgodne z obowiązującymi wytycznymi architektonicznymi oraz wymaganiami Zamawiającego. Wszelkie zmiany dotyczące wykończenia na etapie Projektu Wykonawczego muszą być uprzednio uzgodnione z jednostką projektową oraz Zamawiającym.

Pytanie nr 1449

Prosimy o informację, czy na ścianie północnej Terminala T6 ma również zostać wykonana ściana zielona. Na rysunku elewacji rys. 083,PL-PFU-A-EL-E1-501-T6 pojawia się oznaczenie dot. ściany zielonej na podkonstrukcji stalowej.


Odpowiedź:

Tak, ściana zielona znajduje się na elewacji zachodniej, przy rampie dostaw. Lokalizacja ściany zielonej została określona na rysunku PZT: 083MPL_PFU_A_PL_PZT_001.

Pytanie nr 1452

Prosimy o doprecyzowanie o jakie urządzenia chodzi w odniesieniu do informacji z działu VIII pkt. 1.1 ppkt e) OPZ oraz przekazanie dokumentów, które deklaruje Zamawiający dla nowych urządzeń.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 2005.

Pytanie nr 1454

W nawiązaniu do opisu zamieszczonego w PFU pkt. 2.9.2.4.1:

"W ścianach działowych wskazanych w projekcie należy wykonać zabezpieczenie antywłamaniowe w postaci arkuszy blachy stalowej grubości 3 mm, montowanej pod okładziną z płyt G-K zgodnie rysunkiem architektonicznym. "

Prosimy o wskazanie lokalizacji niniejszych ścian, brak informacji w przekazanych rysunkach architektury PFU.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 484.

Pytanie nr 1456

Czy Wykonawca ma uwzględnić testy na terenie obiektu urządzeń jednostek UPS, agregat z wykorzystaniem własnych obciążnic?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 1457

Zgodnie z PFU:

"Przegrody z siatki metalowej z lin ze stali nierdzewnej i złączy prasowanych. Separację z siatki zaprojektowano nad ścianami pełnymi w hali głównej powyżej wysokości ścian do dachu budynku. Przegroda z siatki zabezpiecza także granicę stref Schengen – Non-Schengen oraz granicę stref Landside/Airside."

Prosimy o dokładne określenie lokalizacji opisanych przegród. Niniejsze rozwiązanie nie jest wskazane na rzutach i przekrojach w przekazanej dokumentacji.

Odpowiedź:

Szczegółowa lokalizacja określona wg legendy wymienionych rysunkach (Rys. sufitów):
083_MPL_PFU_A_SU_R01_403_T6, 083_MPL_PFU_A_SU_R02_404_T6,
083_MPL_PFU_A_SU_RD1_405_T6, 083_MPL_PFU_A_SU_RD1_405_T6.

Pytanie nr 1464

Zgodnie z załącznikiem nr 4 do Standardów, element instalacji: TV SAT "dostawa urządzeń aktywnych po stronie Zamawiającego a po stronie Wykonawcy ich montaż". Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że konfiguracja tych urządzeń jest w zakresie Zamawiającego.

Odpowiedź:

Dostawa i konfiguracja urządzeń po stronie zamawiającego. Po stronie wykonawcy jest wyłącznie instalacja okablowania.

Pytanie nr 1465

Zgodnie z załącznikiem nr 4 do Standardów, element instalacji: Dachowe przepusty kablowe: "Na każdym obiekcie przy maszcie antenowym przepust systemowy kablowy zgodnie ze standardami przyjętymi w MPL (teletechnika)". Prosimy o podanie typu i modelu przyjętych w MPL standardów.

Odpowiedź:

Obecnie na dachach wszystkich budynków, zgodnie z przyjętymi standardami, mamy zamontowane przepusty Roxtec typu łabędzia szyja SWAN NECK 6x2 GALV – nr kat. 5G00000002001 wyposażone w moduły do kabli o różnych średnicach oraz poduszki rozporowe.

Pytanie nr 1466

Czy w zakresie wyceny są tymczasowe tablice usług?

Odpowiedź:

Nie jest w zakresie wyceny. Kabel zasilający kończy się skrzynką z zaciskami. Oprawy w przestrzeni najemców (tymczasowe) należy zasilć z obwodów ogólnych.

Pytanie nr 1520

Elektryka

Proszę o potwierdzenie, że aktualnie używany system KD to platforma Schneider "EcoStruxure Security". Proszę o wskazanie wersji oraz ilości używanych i licencji, gdyż zgodnie z PFU Zamawiający oczekuje wykonania migracji istniejącego systemu do Wersji Security Expert.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie 101, 141, 473.

Pytanie nr 1528

Z §12 ust. 4.9 Umowy wynika, że Umowa o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, powinna stanowić m.in., iż: wyłącza się dopuszczalność potrącenia jakiejkolwiek wierzytelności Wykonawcy ze wzajemną wierzytelnością przysługującą podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy z tytułu wynagrodzenia.

Czy Zamawiający dopuszcza umowne potrącenie (kompensatę) przez wykonawcę i podwykonawcę np. faktur IP (tj. faktur obejmujących partycypację podwykonawcy w kosztach budowy)?

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość wpłaty przez podwykonawcę kaucji gwarancyjnej zabezpieczającej należyte wykonanie umowy podwykonawczej poprzez umowne potrącenie równowartości tej kaucji gwarancyjnej z wierzytelnością podwykonawcy o zapłatę wynagrodzenia?

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 903. W pozostałym zakresie zapisy umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 1532

Umowa Par. 3 ust. 10 – Prosimy o potwierdzenie, że zamawiający poinformuje wykonawcę o terminie przeprowadzenia audytu z odpowiednim wyprzedzeniem.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie 1099.

Pytanie nr 1539

Zgodnie z paragrafem 3 ust.9, w sytuacji w której w dniu podpisania Umowy Wykonawca nie posiada aktualnego certyfikatu ISO/IEC 27001 ani wdrożonego Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji (SZBI), zobligowany jest w terminie do 6 miesięcy wdrożenia SZBI i przedstawienia certyfikatu.

Jak rozumiemy, wymóg zawarty w Umowie w zakresie bezpieczeństwa danych (SZBI), ma na celu udokumentowanie przez Wykonawcę wdrożenie zasad oraz systematyki zarządzania bezpieczeństwem informacji.

Prosimy zatem o potwierdzenie, że dla Zamawiającego dopuszczalny jest brak posiadania lub uzyskania przez Wykonawcę certyfikatu ISO/IEC 27001 wydanego przez akredytowaną jednostkę certyfikującą, pod warunkiem, że Wykonawca udowodni, że wdrożył zasady i systemy zarządzania bezpieczeństwem informacji zgodne z przywołaną normą.

Wskazujemy, że zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 12 września 2022r. o normalizacji, stosowanie Polskich Norm jest dobrowolne. Certyfikacja systemów zarządzania, w tym ISO/IEC 27001:2022, nie jest wymagana przepisami prawa. Nie bez znaczenia jest również to, że ustawa Pzp, w odniesieniu do przedmiotowych środków dowodowych (m.in. art. 105 ust. 4 ustawy Pzp), obliuguje Zamawiającego do zaakceptowania środków dowodowych innych niż certyfikaty wydane przez określoną jednostkę oceniającą zgodność, jeżeli wykonawca nie posiada certyfikatu lub nie ma możliwości uzyskania certyfikatu w odpowiednim terminie.

Prosimy zatem o zmodyfikowanie § 3 ust. 9 wzoru umowy w taki sposób, aby Wykonawca nie był zobowiązany do posiadania lub uzyskania certyfikatu wydanego przez akredytowaną jednostkę certyfikującą, ani nie był zobowiązany do okazywania na każde żądanie Zamawiającego tego certyfikatu wraz z zakresem certyfikacji, ostatnim raportem z audytu nadzoru lub recertyfikacji oraz oświadczeniem o stosowaniu, pod warunkiem, że Wykonawca udowodni, że wdrożył zgodny z normą ISO/IEC 27001:2022, w szczególności poprzez przedstawienie Zamawiającemu oświadczenia Wykonawcy wraz z opisem i schematem pracy systemu.

W przypadku, jeżeli Zamawiający nie akceptuje wskazanych wyżej oświadczeń i dokumentów jako wystarczających dowodów spełnienia przedmiotowego wymogu, prosimy o wskazanie jakie konkretne środki dowodowe zostaną zaakceptowane przez Zamawiającego jako potwierdzające spełnienie tego wymogu.

Należy podkreślić, że przewidziany obecnie w § 3 ust. 9 wzoru umowy wymóg posiadania lub uzyskania przez Wykonawcę certyfikatu wydanego przez jednostkę oceniającą zgodność prowadzi do ograniczenia uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i zawężenia kręgu wykonawców zdolnych złożyć ofertę. Wymaganie przez Zamawiającego dysponowania określonym certyfikatem jest nadmierne i nieuzasadnione, ponieważ Zamawiający uniemożliwia w ten sposób złożenie oferty przez Wykonawców, którzy wdrożyli zasady i systemy zarządzania bezpieczeństwem informacji spełniające wymagania wynikające z normy ISO/IEC 27001:2022, pomimo iż nie posiadają stosownego certyfikatu lub nie mają możliwości uzyskania go w terminie narzuconym przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 616.

Pytanie nr 1549

Załącznik nr 4 do OPZ, strona 3, punkt I

Cytat zapisu

W związku z koniecznością rozbudowy systemu BHS dopuszcza się wprowadzenie niezbędnych

zmian w istniejącym systemie BHS celem ujednolicenia systemu sterowania obsługującego zarówno nową jak i istniejącą instalację systemu BHS. Zamawiający nie dopuszcza dwóch różnych systemów sterowania dla nowej i starej części systemu BHS.

Pytanie

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o informację dotyczącą dotychczasowego autorstwa systemu sterowania i zakresu ujednolicenia.

Odpowiedź:

Dostarczony i obecnie pracujący system sterowania całym systemem BHS to oprogramowanie INTELILAB dostarczone przez konsorcjum Savicon – Izomet. Dostarczona podczas przedmiotowego zadania część systemu BHS musi być spójna i ujednolicona z pozostałą częścią systemu BHS. Zakres ujednolicenia musi obejmować conajmniej zakres obsługi bagażu przylotowego, w tym również pełną obsługę w zakresie bagażu transferowego. Pełne sterowanie systemem musi być możliwe z obu dyżurek.

Pytanie nr 1550

Załącznik nr 4 do OPZ, strona 3, punkt I

Cytat zapisu

Skanery 360 stopni powinny być przystosowane do odczytu przywieszek bagażowych z kodami kreskowymi typu „T” wyposażone w funkcję multiread, wspomaganymi kamerami wykonującymi zdjęcia weryfikacyjne skanowanych bagaży. Wymagany czas przechowywania zdjęć to minimum 30 dni. Skanery ATR w technologii 360 stopni z 2 kamerami do zdjęć weryfikacyjnych. Skanery ATR zainstalowane na odlotowych sorterach bagażowych, odpowiedzialne m.in. za skuteczność sortowania bagaży, o podwyższonej skuteczności skanowania i analizowania odczytów – typu OCR, wyposażone w funkcję wykonywania zdjęć weryfikacyjnych.

Pytanie

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o informację o charakterze rozwiązania ATR. Czy Zamawiający wymaga zapewnienia urządzeń ATR wyposażonych w same kamery OCR, czy rozwiązania hybrydowego (ATR laserowy i kamery)?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie rozwiązania hybrydowego.

Pytanie nr 1551

Załącznik nr 4 do OPZ, strona 3, punkt I

Cytat zapisu

Dostarczone oprogramowanie SCADA musi posiadać możliwość zdalnego sterowania systemem poprzez istniejącą mobilną stację roboczą, podczas działań w oddalonych od dyżurki miejscach.

Pytanie

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o informację techniczną o docelowej stacji roboczej do operowania dostarczonego oprogramowania SCADA. Zwracam się również z prośbą o potwierdzenie, że odloty będą obsługiwane wyłącznie przez nowe oprogramowanie SCADA bez integracji z oprogramowaniem SCADA istniejącym na reszcie terminala.

Odpowiedź:

Istniejąca zdalna stacja robocza używana w obecnym systemie BHS to DELL LATITUDE 9440. W sytuacji dostarczenia nowego systemu zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 1549, wymagane jest dostarczenie nowych stacji do każdej z dyżurek.

Pytanie nr 1552

Załącznik nr 4 do OPZ, strona 4, punkt II

Cytat zapisu

Zamawiający dopuszcza dostarczenie innego systemu kontroli bagażu, jednolitego dla całych przylotów.

Pytanie

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że Dostawca może dostarczyć inny system SCADA niż istniejący na obiekcie, nie zintegrowany z istniejącym systemem SCADA na pozostałej części obiektu.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 1549.

Pytanie nr 1553

Załącznik nr 4 do OPZ, strona 4, punkt II

Cytat zapisu

System BHS należy wyposażyć w odpowiednią ilość kamer przemysłowych CCTV obejmujący całą dostarczoną część systemu BHS zapewniający szybką analizę i diagnostykę zdarzeń.

Pytanie

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie czy dostawca odpowiada za dostarczenie samych kamer czy również za ich rozmieszczenie i system do integracji kamer CCTV systemem BHS.

Odpowiedź:

Dostawa kamer pozostaje w zakresie Dostaw Inwestorskich. W zakresie projektu pozostaje ujęcie widoczności całego systemu transportu bagażu w zakresie wskazanym na rysunku 083MPL-PFU-TT-SB-R00-003_T6. Dodatkowo należy doprojektować kamery dla ciągów rozładunkowych w osi U-U' w ilości min. 6 sztuk (min. 2 na każdą taśmę rozładunkową).

Odpowiedź:**Pytanie nr 1555**

Zał. nr 4 do OPZ, strona 5, punkt III

Cytat zapisu

Wykonawca zadba o zapewnienie łatwego dojazdu całych zestawów wózków bagażowych do stanowisk rozładunku bagażu przylotowego oraz do stanowisk załadunku bagażu odlotowego (transfer) co wymaga opracowania projektu organizacji ruchu w pomieszczeniach sortowni odlotowej i przylotowej.

Pytanie

Prosimy o potwierdzenie czy dostawa linii "Transfer" oraz jej integracja jest również w zakresie danego etapu projektu tj. części etap I - część T6?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 1556

Zał. nr 4 do OPZ, strona 6, punkt V

Cytat zapisu

Główne zakresy testów to:

-kompleksowe testy skuteczności kontroli celnej wybieranych partii bagażu (wybranych lotów) na przylotach.

Pytanie

Prosimy o potwierdzenie, czy każda linia w systemie Arrivals ma być zintegrowana z dedykowaną maszyną prześwietlającą X-Ray (łącznie z linią nadgabarytową)? Jeśli tak to prosimy o podanie konkretnego modelu prześwietlarki, która będzie użyta.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza. Dostawa prześwietlarek będzie realizowana przez Zamawiającego. Dla bieżących potrzeb ofertowych należy założyć wymianę informacji pomiędzy prześwietlarkami a systemem BHS realizowaną sygnałami binarnymi 24V DC (max 5 sygnałów). Dodatkowo Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 384.

Pytanie nr 1592

Na planie sytuacyjnym dot. sieci zewnętrznych zaznaczono, że ostateczny przebieg sieci należy ustalić po dokonaniu odkrywek w ramach nadzoru autorskiego. Ponieważ na tym etapie nie można szczegółowo oszacować tych prac prosimy o potwierdzenie, że będą one rozliczane dodatkowo na podstawie nadzorów autorskich.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że każdy taki przypadek będzie przedmiotem osobnej analizy na etapie realizacji Umowy. Jednocześnie Zamawiający odsyła do §39 Umowy.

Pytanie nr 1621

Dotyczy Załącznika nr 6 do Umowy - MINIMALNE WYMOGI UBEZPIECZENIOWE, p. 2.1 Ubezpieczenie Odpowiedzialności Cywilnej Zawodowej (PI).

Zgodnie z punktem 2.1.5 (...) Wymagany zakres ochrony obejmuje m. in.: „i) Regresowe roszczenia wynikające z przekroczenia ustalonych kosztów i terminów, w tym kary umowne, o ile stanowią one następstwo roszczenia wynikającego ze zdarzenia objętego zakresem ubezpieczenia”.

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o sprostowanie powyższego wymogu, zgodnie ze standardem rynkowym w tym zakresie i nadanie mu następującego brzmienia:

„i) roszczenia wynikające z przekroczenia ustalonych kosztów i terminów, o ile stanowią one następstwo zdarzenia objętego zakresem ubezpieczenia;

oraz

j) roszczenia wynikające z poniesienia przez osoby trzecie kosztów z tytułu kar umownych, o ile stanowią one następstwo roszczenia wynikającego ze zdarzenia objętego zakresem ubezpieczenia”;

Wskazujemy, że roszczenia regresowe są roszczeniami ubezpieczyciela po wypłacie odszkodowania. Roszczenia z tytułu przekroczenia terminów lub kosztów, stanowią następstwo zdarzenia objętego ubezpieczeniem – stąd wniosek o zmianę/doprecyzowanie zapisów.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje następującej zmiany wzoru Umowy:

A. Pkt 2.1.5 lit. i) Załącznika nr 6 (Minimalne wymogi ubezpieczeniowe) otrzymuje brzmienie:

"i) roszczenia wynikające z przekroczenia ustalonych kosztów i terminów, o ile stanowią one następstwo zdarzenia objętego zakresem ubezpieczenia;"

B. W pkt 2.1.5 Załącznika nr 6 (Minimalne wymogi ubezpieczeniowe) dodaje się lit. j) w brzmieniu:

"j) roszczenia wynikające z poniesienia przez osoby trzecie kosztów z tytułu kar umownych, o ile stanowią one następstwo roszczenia wynikającego ze zdarzenia objętego zakresem ubezpieczenia".

Pytanie nr 1622

Dotyczy Załącznika nr 6 do Umowy – MINIMALNE WYMOGI UBEZPIECZENIOWE, p. 2.2 Ubezpieczenie Odpowiedzialności Cywilnej Ogólnej (OC)

Zgodnie z punktem 2.2.5 Zakres ubezpieczenia: Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej deliktowo-kontraktowej za szkody osobowe, rzeczowe i czyste straty finansowe wyrządzone osobom trzecim w związku z prowadzoną działalnością i posiadanym mieniem, obejmujące odpowiedzialność za wykonaną usługę, z włączeniem następujących klauzul:

(...) d) OC za szkody związane ze zmieszaniem produktu wadliwego z pozbawionym wady – podlimit nie mniejszy niż 20.000.000,00 PLN na zdarzenie i wszystkie zdarzenia;

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o wykreślenie w całości ust. 2.2.5 lit. d), jako rozszerzenie niemające zastosowania w działalności Generalnego Wykonawcy. Włączenie

takiej klauzuli wygeneruje jedynie zbędne koszty, a nie poprawi ochrony ubezpieczeniowej Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zapisy załącznika nr 6 do Umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 1623

CAR – załącznik nr 6 do Umowy, Pkt. 1.1.7. prosimy o wskazanie, jakie są przewidywane limity dla klauzul wyszczególnionych w niniejszym punkcie.

Odpowiedź:

Polisa CAR/EAR zawarta przez Zamawiającego będzie zapewniała ochronę oraz zakres dostosowany do skali realizowanej inwestycji.

Pytanie nr 1700

Proszę o informację, ile modułów RJ45 należy przyjąć dla punktów logicznych kamer systemu CCTV.

Odpowiedź:

Dla każdej kamery należy przyjąć jeden moduł RJ45. Ilości kamer wg projektu wykonawczej.

Pytanie nr 1702

Prosimy o potwierdzenie, że zapis w "Standardach Zamawiającego" dla agregatów wody lodowej chłodzonych cieczą, o "zmiennej prędkości obrotowej wentylatorów skraplacza" jest omyłką i w rzeczywistości wymóg ten dotyczy wentylatorów na dry coolerach, a nie na samych agregatach.

Odpowiedź:

Zapis o „zmiennej prędkości obrotowej wentylatorów skraplacza” w Standardach Zamawiającego dotyczy urządzeń montowanych bezpośrednio na dachu budynku, w przypadku chillerów glikol-woda współpracujących z drycoolerami oczywiście nie ma on zastosowania, jednak na terenie portu lotniczego znajdują się rozwiązania z chillerami powietrze-glikol, dlatego jest on zawarty.

Pytanie nr 1703

Prosimy o potwierdzenie, że w "Standardach Zamawiającego" jest wymagane, by agregaty wody lodowej były kompatybilne zarówno z protokołami LON Talk jak i BACNET.

Odpowiedź:

Dla agregatów wody lodowej nie jest wymagana kompatybilność z protokołem LON Talk, obowiązującym standardem dla tych urządzeń jest BACNet.

Pytanie nr 1704

W nawiązaniu do specyfikacji technicznej filtra siatkowego (poz. 48, Załącznik nr 2 do Standardów), która wskazuje, że na instalacjach wody lodowej należy zastosować filtr ze stali nierdzewnej

Prosimy o potwierdzenie, że

1. Korpus filtra: ma być wykonany z żeliwa sferoidalnego z wymaganą powłoką epoksydową o grubości min. 250 mikronów.
2. Wkład siatkowy (sito): ma być wykonany ze stali nierdzewnej 1.4301.

Odpowiedź:

Potwierdzamy wskazane materiały budowy filtra siatkowego 1. Korpus filtra: ma być wykonany z żeliwa sferoidalnego z wymaganą powłoką epoksydową o grubości min. 250 mikronów. 2. Wkład siatkowy (sito): ma być wykonany ze stali nierdzewnej 1.4301.

Pytanie nr 1770

Proszę o informację, czy Zamawiający dopuszcza zmianę systemu BHS na równoważny?

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 1549.

Pytanie nr 1771

Uprzejmie prosimy o informację, czy Generalny Wykonawca posiada swobodę w doborze firm odpowiedzialnych za montaż systemu BHS, pod warunkiem udzielenia przez Generalnego Wykonawcy wymaganej gwarancji na wykonane prace.

Odpowiedź:

Zamawiający nie ogranicza doboru montażyستów systemu BHS, natomiast w zakresie funkcjonalnym odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 1549.

Pytanie nr 1823

Jakie są dopuszczalne przez Zamawiającego sposoby wykonania inwentaryzacji powykonawczej? Jakie są dopuszczalne odchylenia pomiędzy modelem powykonawczym, a inwentaryzacją?

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 1028.

Pytanie nr 1842

Branża sanitarna

Prosimy o potwierdzenie iż dostawa i montaż liczników wody, ciepła i chłodu w lokalach jest w gestii najemcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie potwierdza. Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 167.

Pytanie nr 1918

Według odpowiedzi nr 331 "Co do zasady, elementy oznaczone jako „Dostawy Inwestorskie” (w tym „do przeniesienia” z T4) stanowią dostawy Zamawiającego i Wykonawca odpowiada za ich montaż, integrację i uruchomienie oraz związane z tym czynności, zgodnie z Dokumentacją Projektową i OPZ. " Stanowisko to jest rozbieżne z wieloma odpowiedziami dotyczącymi systemów np. CCTV, gdzie Inwestor wskazuje, że to po jego stronie jest integracja (w domyśle programowanie) oraz uruchomienie. Prosimy o jednoznaczne przedstawienie listy systemów, które dostarcza Inwestor, a które ma uruchamiać i integrować Wykonawca.

Odpowiedź:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 167.

Pytanie nr 2005

Odnosnie wymagań pkt OPZ 4.19 prosimy o podanie wymaganych dostępów serwisowych dla urządzeń prześwietlających lub podanie producenta urządzeń.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że urządzenia prześwietlające będą zakupione przez Zamawiającego. Do projektu warsztatowego systemu BHS należy przyjąć typowe wymiary dostępnych na rynku urządzeń.

Pytanie nr 2022

Wykonawca zwraca uwagę, że deklarowane przez producentów urządzeń kontrolnych prędkości taśm zwykle odbiegają od wartości nominalnych. Czy Zamawiający potwierdza, że przed i za urządzeniami kontrolnymi dostarczonymi w ramach dostaw inwestorskich należy zastosować przetwornice częstotliwości do załączania sąsiadujących przenośników w celu synchronizacji prędkości z prędkością taśmy urządzenia kontrolnego i tym samym zabezpieczyć te urządzenia przed nadmiernym zużywaniem się?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 2043

PFU IX.I.9.1 oraz PFU IX.I.9.2 W związku z wymogami dotyczącymi zastosowania rozwiązań zgodnych ze standardami przyjętymi w MPL czy Zamawiający może wskazać jakiego typu motor startery oraz przetwornice częstotliwości pracujące w sieci AS-i są obecnie zainstalowane w MPL?

Odpowiedź:

Obecnie w BHS MPL używane są następujące motor startery i przetworniki częstotliwości: Siemens Sirius, Simens Sinamics, Nord Drivesystems.

Pytanie nr 2044

PFU IX.I.9.2 Czy Zamawiający może potwierdzić, że w celu zapewnienia lokalnego sterowania każdym z przenośników BHS należy zastosować motor startery i przetwornice podłączone do magistrali AS-i?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza sterowanie przez magistralę AS-i lub lokalnie z szafy sterowniczej.

Pytanie nr 2046

PFU IX.I.10 Czy Zamawiający potwierdza, że opisany „System monitoringu wizyjnego ruchu bagaży” to tak naprawdę system CCTV i wszystkie dotychczasowe odpowiedzi dotyczące CCTV należy zastosować również dla tego systemu?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 2047

PFU IX.I.10 „Integracja systemu ma być zgodna z obecnie funkcjonującym standardem przyjętym w MPL dla systemów BHS. „Czy Zamawiający może opisać albo wskazać jaki jest obecny poziom integracji pomiędzy BHS a CCTV?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że są to dwa niezależne systemy.

Pytanie nr 2093

Zamawiający odpowiadając na pytanie nr 296 dotyczące ilości licencji, które należy dostarczyć odsyła do odpowiedzi nr 101. A odpowiedź nr 101 mówi o tym, iż "Należy także przewidzieć dostarczenie dodatkowych licencji Expert w zakresie realizowanego projektu.". Ta odpowiedź w żaden sposób nie określa granicy wyceny. Proszę w jednoznaczny sposób określić ile licencji należy wymienić w istniejącym systemie.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że istniejący system nie wymaga dostarczenia żadnych licencji. Nowe licencje należy dostarczyć jedynie w zakresie systemu dostarczanego w ramach Przedmiotu Umowy.

Pytanie nr 2173

Czy Zamawiający przewiduje w terenie ewentualne urządzenia, których zapotrzebowanie na moc przekraczałoby 2-3kW?

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że zadane pytanie jest nieprecyzyjne, w związku czym Zamawiający nie jest w stanie udzielić odpowiedzi.

Pytania i wyjaśnienia do treści SWZ, stanowią integralną część dokumentów zamówienia, którą należy uwzględnić przy opracowywaniu ofert.

Dokonane wyjaśnienia nie mają wpływu na termin składania ofert.